



Gminny Program Rewitalizacji **Gminy Leśnica** na lata 2024-2033

SPRAWOZDANIE PODSUMOWUJĄCE PRZEBIEG PROCESU
OPINIOWANIA PROJEKTU DOKUMENTU
ZGODNIE Z ART. 17 UST. 2 USTAWY O REWITALIZACJI

Leśnica, 2024

Opracowanie:



DELTA PARTNER
STOWARZYSZENIE WSPIERANIA
INICJATYW GOSPODARCZYCH

Spis treści

1. Podstawa prawna	4
2. Przebieg procesu opiniowania	6

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Burmistrz, jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miejskiej celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Burmistrz nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miejska nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, **w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:**

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku **gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji** przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 21 dni i nie dłuższy niż 30 dni licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Leśnica na lata 2024-2033 został przekazany do zaopiniowania 31 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 21 dni od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.
1	Zarząd Powiatu Strzeleckiego
2	Zarząd Województwa Opolskiego
3	Wojewoda Opolski
4	Agencja Wywiadu
5	Placówka Straży Granicznej w Opolu
6	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego - Delegatura w Opolu
7	Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego
8	Komenda Powiatowa Policji Strzelce Opolskie
9	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Opolu
10	Straż Miejska
11	Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Strzelcach Opolskich
12	Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Opolu
13	Wydział Dróg Powiatowych
14	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu
15	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Opolu
16	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Opolu
17	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Opolu
18	Zakład Gospodarki Komunalnej
19	Czarnet sp. z o.o.
20	Orange Polska S.A.
21	GIGA-COM Internet & Telewizja & Telefon
22	TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Opolu
23	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach
24	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
25	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
26	Krajowy Zasób Nieruchomości
Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować projekt GPR, w związku ze specyfiką obszaru
27	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu
28	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Opolu
29	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach
30	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach Nadleśnictwo Strzelce Opolskie

31	Starosta Strzelecki - właściwy organ administracji geologicznej.
----	--

W przeprowadzonej procedurze otrzymano pisemną odpowiedź od następujących podmiotów:

L.p.	Nazwa podmiotu
1	Zarząd Wojewoda Opolskiego
2	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna Gminy Leśnica
3	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
4	Zarząd Powiatu Strzeleckiego
5	Opolski Wojewódzki Konserwator Zabytków
6	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Opolu
7	Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Strzelcach Opolskich
8	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
9	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach Nadleśnictwo Strzelce Opolskie
10	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach – umorzenie postępowania
11	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu
12	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu
13	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Opolu
14	Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Opolu

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że wskazano inaczej.

W poniższej tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Leśnica na lata 2024-2033 wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Tabela zawiera również uwagi zgłoszone przez Gminną Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną w Leśnicy, której spotkanie odbyło się dnia 8 maja 2024 roku.

Podmiot zgłaszający: Zarząd Województwa Opolskiego	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Str.14- prosimy o prawidłowy zapis celu operacyjnego: „Opolskie zeroemisyjne”	Skorygowano zgodnie z uwagą w tabeli 1 Komplementarność z dokumentami na poziomie regionalnym
Str. 16--17- w tabeli pt. Komplementarność z dokumentami na poziomie regionalnym znalazły się dokumenty strategiczne poziomu ponadlokalnego np. Strategia Rozwoju Subregionu Kędzierzyńsko-Strzeleckiego na lata 2021-2030 i inne. Prosimy o zaznaczenie tego w tabeli np. grupując je w kolumnie zatytułowanej: Komplementarność z dokumentami na poziomie ponadlokalnym.	Skorygowano zgodnie z uwagą. Wydzielono dodatkowy podrozdział 3.4 oraz tabelę z komplementarnością w skali ponadlokalnej.
Zaznacza się, że osoby fizyczne nie mogą być Beneficjentami programu regionalnego FEO 2021- 2027 (mogą być jedynie grupą docelową wsparcia). W związku z powyższym należy usunąć Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027 jako potencjalne źródło finansowania przedsięwzięcia rewitalizacyjnego pn. Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku produkcyjno - magazynowego na obiekt usługowy w Leśnicy.	Skorygowano zgodnie z uwagą.
zwracamy uwagę na rozbieżność oznaczenia granicy obszaru rewitalizacji w legendzie i mapie na Grafice 13.	Skorygowano grafikę nr 13 i wprowadzono do dokumentu.
Zwracamy uwagę, że zadanie nr 9 pn. Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku produkcyjno-magazynowego na obiekt usługowy w Leśnicy nie wpisuje się we wskazane w GPR Cele i kierunki działań (ewentualnie wpisuje się w cel CO.1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości- jednak skala oddziaływanie realizacji projektu jest bardzo ograniczona i nie wyczerpuje znamion interwencji o charakterze społeczno-gospodarczym) oraz nie stanowi odpowiedzi na wskazane w diagnozie deficyty. Dodatkowo zadanie ma charakter komercyjny i jego realizacja poza względami estetycznymi będzie głównie z korzyścią dla działalności gospodarczej prowadzonej przez wnioskodawcę.	<p>Projekt nr 9 pn. Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku produkcyjno-magazynowego na obiekt usługowy w Leśnicy został zgłoszony w otwartym naborze. Dla projektu utworzona została fiszka.</p> <p>Do problemów jaki ma rozwiązać realizacja przedsięwzięcia należą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • PS 1. Niewykorzystany potencjał w zakresie przedsiębiorczości. • PS 3. Funkcjonowanie grup / osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. • PS 5. Niekorzystne procesy demograficzne. • PI 1. Niewykorzystany potencjał przyrodniczo-architektoniczno – gospodarczy. <p>W analizie pogłębionej wykazane są problemy związane z rynkiem pracy. Pokazano go dwoma wskaźnikami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liczba osób bezrobotnych na 1 000 mieszkańców • Liczba osób długotrwale bezrobotnych na 1 000 mieszkańców. <p>Ten projekt, jako jeden z nielicznych ma znaczne szanse na pozytywny wpływ na rynek pracy, czy rozwój potencjału gospodarczego. Bezrobocie jest jednym z ważniejszych problemów obszaru rewitalizacji.</p> <p>Uwaga ta została odrzucona, jako niezasadna.</p>
należy uzupełnić program o informację czy przewiduje się uchwalenie miejscowego planu rewitalizacji, o którym mowa w art. 37f ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Do rozdziału 18.2 dopisano: Nie przewiduje się uchwalenia miejscowego planu rewitalizacji, o którym mowa w art. 37f ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
dla GPR nie wskazano czy przewiduje się opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (sooś), oraz czy złożono wniosek do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu dotyczący odstąpienia od konieczności przeprowadzenia oceny	Uzupełniono zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu

Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
(...) w związku z planowanymi inwestycjami prowadzonymi w obrębie istniejących obiektów budowlanych, wnoszę o ujęcie w treści GPR, zapisu dot. planowanych działań termomodernizacyjnych budynków lub prac remontowych dachy i/lub elewacji w aspekcie ochrony ptaków oraz nietoperzy i ich siedlisk, w tym wskazanie wytycznych do prowadzenia tego rodzaju prac (poprzez wskazanie najkorzystniejszych terminów wykonania prac z punktu widzenia ochrony ptaków i nietoperzy, a także wrócenie uwagi na potrzebę uprzedniego zinventaryzowania występujących gatunków w danym budynku).	Do rozdziału nr 9 Przedsięwzięcia rewitalizacyjne dodano zapis: Należy mieć na uwadze, że planowane inwestycje prowadzone w obrębie istniejących obiektów budowlanych mogą wymagać osobnych uzgodnień z odpowiednimi organami i instytucjami (w tym RDOŚ). Dodatkowo zgodnie z zaleceniem RDOŚ w ramach części projektów dotyczących nowych nasadzeń preferowane będzie stosowanie nasadzeń gatunków rodzimych, bez wprowadzania inwazyjnych gatunków obcych.
w związku z planowaniem w ramach GPR działań związanych z zagospodarowaniem i pielęgnacją zieleni, wnoszę o uwzględnienie w treści GPR zapisów preferujących stosowanie nasadzeń gatunków rodzimych, bez wprowadzania inwazyjnych gatunków obcych.	Jak wyżej.
Podmiot zgłaszający: Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Strzelcach Opolskich	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
Postanawiam zaopiniować pozytywnie pod warunkiem uwzględnienia zagadnień mających wpływ na stan bezpieczeństwa pożarowego: 1. zapewnienia niezbędnego przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. nr 124, poz. 1030 2. Doprowadzenie odpowiednich dróg pożarowych do budynków i obiektów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wymienionym w pkt. 1, w ramach realizacji zadań własnych gminy w zakresie budowy gminnych dróg, ulic, mostów i placów oraz organizacji ruchu drogowego zgodnie z art. 1 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.).	Gminny Program Rewitalizacji jest dokumentem strategicznym. Ujęte w nim projekty rewitalizacyjne są propozycjami, które aby zostać zrealizowane będą zobligowane do uzyskania odpowiednich pozwoleń, i to na etapie ich uzyskiwanie będą konsultowane w przedmiotowym zakresie z odpowiednią Komendą PSP.
Podmiot zgłaszający: Opolski Wojewódzki Konserwator Zabytków	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
W przypadku obiektów wpisanych do rejestru zabytków województwa opolskiego, wymagają one odrębnych pozwoleń konserwatorskich na działania wymienione w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.). Natomiast obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków wymagają uzgodnień z OWKZ na podstawie art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j.- Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.). Inwestycje prowadzone na obszarach oraz w zabytkach objętych ww. formami ochrony konserwatorskiej rozpatrywane będą indywidualnie, a prace w ich obrębie mogą zostać wykonane po uzyskaniu stosownych pozwoleń lub uzgodnień konserwatorskich wg. ww. ustaw.	Do rozdziału nr 9 Przedsięwzięcia rewitalizacyjne dodano zapis: W przypadku obiektów wpisanych do rejestru zabytków województwa opolskiego, wymagają one odrębnych pozwoleń konserwatorskich na działania wymienione w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.). Natomiast obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków wymagają uzgodnień z OWKZ na podstawie art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j.- Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.). Inwestycje prowadzone na obszarach oraz w zabytkach objętych ww. formami ochrony konserwatorskiej rozpatrywane będą indywidualnie, a prace w ich obrębie mogą zostać wykonane po uzyskaniu stosownych pozwoleń lub uzgodnień konserwatorskich wg. ww. ustaw.
Dot. Tabeli 52 Zestawienie pozycji projektowych zebranych w otwartym naborze projektów do GPR Gmina Leśnica. W pkt. 10 został przedstawiony projekt pod nazwą „Rewitalizacja terenu zdegradowanego – Zespół	Skorygowano zgodnie z uwagą.

Placówek Oświatowych w Leśnicy, MOW w Leśnicy wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą”, który w uwagach został błędnie określony jako obiekt wpisany do rejestru zabytków. Zespół obiektów znajdujący się przy ul. Kozielskiej 20 został ujęty w gminnej ewidencji zabytków.	
Podmiot zgłaszający: Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
Należy uwzględnić konieczność zmiany obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Raszowa w celu zapewnienia realizacji hali sportowej	Uwagę odrzucono. Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego zostanie uchwalona przed przyjęciem GPR. W związku z tym przyjęcie GPR nie będzie miało wpływu na konieczność dokonywania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego.
Należy rozważyć weryfikację granic obszaru rewitalizacji we wsi Góra Św. Anny i Raszowa	Proces przygotowania Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Leśnica na lata 2024-2033 poprzedzony został podjęciem Uchwały nr LXI/402/24 Rady Miejskiej w Leśnicy z dnia 22 stycznia 2024 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Leśnica (Dz. Urz. Woj. Opolskiego 2024 poz. 228). Zmiana granic obszaru rewitalizacji na tym etapie jest niemożliwa.
W programie należy odnieść się do pilnej potrzeby rewitalizacji amfiteatru skalnego na Górze Św. Anny oraz braku zaangażowania właściciela obiektu	W rozdziale 6.1 dopisano stosowny akapit.
Ustawa mówi, że załączniki mają być na mapie zasadniczej, a nie na mapie ewidencyjnej.	W opracowaniu wykorzystano elementy mapy zasadniczej, co jest zgodne z zapisami Ustawy o rewitalizacji. Nie dokonano korekt w tym zakresie.
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla Sołectwa Raszowa jest w trakcie realizacji. Wprowadzić stosowne zmiany.	Zmiana Miejscowego Planu dla miejscowości Raszowa zostanie dokonana przed przyjęciem GPR, a wszystkie projekty zapisane w GPR są zgodne z zapisami MPZP.
Proszę wprowadzić korektę w nazewnictwie wskaźnika udziału budynków mieszkalnych znajdujących się w strefie zagrożenia hałasem drogowym i kolejowym. Przez teren gminy nie kursują żadne pociągi.	Skorygowano zgodnie z uwagą w całym opracowaniu.
W sołectwie Raszowa są tereny zagrożone powodzią. Proszę wprowadzić to do opracowania.	Nie uwzględniono. Wyznaczone w ramach Programu podobszary rewitalizacji na podstawie Map zagrożenia powodziowego publikowanych przez Hydroportal nie są położone na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.
W rozdziale 5.1. skorygować zdanie: We wskazanych sześciu podobszarach koncentrują się negatywne zjawiska społeczne oraz istnieje możliwość nasilenia tych zjawisk, a co gorsza dalsze rozprzestrzenienie na teren całej gminy.	Skorygowano. We wskazanych trzech podobszarach koncentrują się negatywne zjawiska społeczne oraz istnieje możliwość nasilenia tych zjawisk, a co gorsza dalsze rozprzestrzenienie na teren całej gminy.
W fiszkach projektowych należy podkreślić potencjalny zakres tworzenia OZE, błękitno – zielonej infrastruktury.	Do GPR wprowadzono zapisy o tworzeniu OZE. Dotyczy to projektów z nr. 1,3,5,6,10.
Do fiszki nr 1 Utworzenie Centrum Usług Wspólnych w Leśnicy dopisać szkolenia dla pracowników z obsługi osób z niepełnosprawnością.	Do fiszki 1 pkt. 2 dopisano: W ramach projektu zrealizowany będzie cykl szkoleń dla pracowników samorządowych z zakresu obsługi klienta / klienta, ze szczególnym uwzględnieniem osób z niepełnosprawnością.
Rozwinąć skrót PM 2.5.	W tabeli 7 opracowania znajduje się opis tego wskaźnika. W tekście zapis stężenie PM 2.5 zastąpiono zapisem stężenie pyłu zawieszonego PM 2.5.
Wskaźnik 21 liczba zabytków i pomników przyrody na km ² nie jest destymulantą.	Tabela 2 Kryteria delimitacji w aspekcie społecznym usunięto kolumnę z przypisanym rodzajem wskaźnika (stymulanta / destymulanta).
Nieprawidłowy wniosek w pkt. 6.1: Zgodnie z przeprowadzonymi pracami diagnostycznymi, jest to podobszar o intensywnym natężeniu problemów społecznych oraz tych w zakresie przestępczości, przemocy, alkoholizmu, bezrobocia) i współwystępujących	Z pkt. 6.1 usunięto zapis: Zgodnie z przeprowadzonymi pracami diagnostycznymi, jest to podobszar o intensywnym natężeniu problemów społecznych oraz tych w zakresie przestępczości, przemocy, alkoholizmu, bezrobocia) i współwystępujących problemach

problemach w sferze gospodarczej, technicznej, środowiskowej i przestrzenno-funkcjonalnej.	w sferze gospodarczej, technicznej, środowiskowej i przestrzenno-funkcjonalnej.
W potencjałach podobszaru Góra Św. Anny. Bliskość autostrady A4 nie jest atutem, bo nie ma zjazdu z autostrady.	Z tabeli Tabela 3 Zidentyfikowane potencjały podobszaru rewitalizacji Góra Św. Anny usunięto ten zapis.
W fiszkach projektowych dla przedsięwzięć społecznych należy doprecyzować kwestię grupy docelowych dla tych projektów.	Przedsięwzięcie będzie organizowane dla mieszkańców 3 podobszarów rewitalizacji. Taka informacja została dopisana do fiszek dla projektów społecznych (do pkt. 3 lokalizacja).
Nieprawidłowy zapis w tabeli nr 9 Liczba osób długotrwale bezrobotnych na 1 000 mieszkańców.	Zweryfikowano i poprawiono zapis w Tabeli 4 Podsumowanie analizy obszarów- sfera społeczna – wartości wskaźników (cz. I)
Niefortunne sformułowanie nazwy wskaźnika penetracja budynkowa Internetem stacjonarnym o przepustowości co najmniej 30 mb/s.	Odrzucono. Jest to nazwa oficjalnie stosowana przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, np. w opracowaniu: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2022 roku.